

POSTANOWIENIE

Dnia 31 grudnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kępnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: Sędzia Sądu Rejonowego Agnieszka Piasta

po rozpoznaniu w dniu 31 grudnia 2018 r. w Kępnie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Krystyny Stein vel Koniecka**

o zezwolenie na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego

postanawia:

1. Zezwolić wnioskodawcy Krystynie Stein vel Koniecka na złożenie do depozytu sądowego kwoty 3,00 groszy tytułem wykonania zobowiązania pieniężnego zabezpieczonego hipoteką na nieruchomości objętej księgą wieczystą KZ1E/00007412/2 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Kępnie, wpisaną na rzecz wierzyciela Zefiryra Pawlickiego, z tym zastrzeżeniem, że kwota ta ma być wydana wierzycielowi Zefirynowi Pawlickiemu lub jego następcom prawnym, na wniosek, bezwarunkowo,
2. Nakazuje wnioskodawczyni wpłacenie pieniędzy w kwocie opisanej w pkt 1 na bankowy rachunek sum depozytowych sądu,
3. Wezwać osoby uprawnione do odbioru świadczenia, o którym mowa w pkt 1 – po jego złożeniu do depozytu – w terminie 3 lat pod rygorem jego przejścia na rzecz Skarbu państwa,
4. Wezwania do odbioru depozytu dokonać przez ogłoszenie następującej treści:
„Sąd Rejonowy w Kępnie w Wydziale I Cywilnym w sprawie I Ns 215/18 wydał postanowienie z dnia 31 grudnia 2018 r, w którym zezwolił wnioskodawczyni Krystynie Stein vel Koniecka na złożenie do depozytu sądowego Sądu Rejonowego w Kępnie kwoty 3,00 groszy tytułem wierzytelności hipotecznej na rzecz Zefiryra Pawlickiego obciążającej nieruchomość stanowiącą własność wnioskodawczyni, dla której Sąd Rejonowy w Kępnie V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KZ1E/00007412/2. Wnioskodawca wskazał, że nie zna Zefiryra Pawlickiego ani następców prawnych, spadkobierców Zefiryra Pawlickiego na rzecz którego widnieje wpis.
Wobec powyższego niniejszym wzywa się Zefiryra Pawlickiego i jego następców prawnych do odbioru depozytu w terminie 3 lat od ogłoszenia postanowienia pod rygorem orzeczenia przejścia depozytu na rzecz Skarbu Państwa”,
5. Kosztami postępowania obciążyć wnioskodawcę w zakresie przez niego poniesionym.

SSR Agnieszka Piasta

Uzasadnienie

Wnioskodawczyni Krystyna Stein vel Koniacka wniosła o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego kwoty 3,00 groszy tytułem wykonania zobowiązania pieniężnego zabezpieczonego hipoteką na nieruchomości objętej księgą wieczystą KZ1E/00007412/2 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Kępnie, wpisaną na rzecz wierzyciela Zefiryra Pawlickiego.

Podniosła, że nie zna bliższych danych wierzyciela Zefiryra Pawlickiego ani jego spadkobierców. Nadto zrzekła się uprawnień do odebrania sumy złożonej do depozytu sądowego. Od szeregu lat zamieszkuje na terenie Niemiec, a nieruchomość objęta księgą wieczystą została wystawiona na sprzedaż i ma być zawarta umowa przedwstępna. Warunkiem kupującego jest wykreślenie obciążeń, gdyż to pozwoli mu na uzyskanie kredytu na jej zakup. Nadto załączyła pismo z Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie z dnia 11 lipca 2018 r., iż sądowa hipoteka zabezpieczająca na rzecz tego wierzyciela obecnie odpowiada sumie trzech groszy.

Sąd ustalił i zważył , co następuje:

W dziale IV księgi wieczystej KZ1E/00007412/2 Sądu Rejonowego w Kępnie wpisano sądową hipotekę zabezpieczającą na rzecz Zefiryra Pawlickiego w Kępnie w wysokości 305,37 zł (dawne 10.178 złotych 80 groszy) wraz z ustawowymi odsetkami (...) tu przeniesiono i wpisano dnia 30 stycznia 1962 r. Zatem twierdzenia wnioskodawczyni o istnieniu zobowiązania, a w konsekwencji interesu prawnego w złożeniu przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego potwierdzają wpisy w dziale II i IV powyższej księgi wieczystej.

Według okoliczności przytoczonych we wniosku, których prawdziwości w myśl art.693¹ k.p.c. Sąd nie bada, złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego jest prawnie uzasadnione.

Co do wysokości kwoty wpłaty do depozytu sądowego Sąd również dokonał przeliczenia uwzględniając przepisy art. 1 ust. 1 i 2, art. 2 ust. 2, art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz.U. z 1994 r. Nr 84, poz. 386). Stosownie bowiem do zapisu tej ustawy nowa jednostka pieniężna o nazwie złoty dzieląca się na 100 groszy, miała wartość równą 10.000 starych złotych.

O ile kwota nie zostanie podjęta w wyznaczonym terminie, ulegnie przepadkowi na rzecz Skarbu Państwa.

Biorąc powyższe pod uwagę, nadto na podstawie art. 692 k.p.c., art. 693 k.p.c., art. 693³ § 1 k.p.c. oraz art. 467 pkt 1 k.c. oraz art. 520 § 1 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.

SSR Agnieszka Piasta